

From the Vienna Congress of 1815 to the Vienna agreement of 2015: JCPOA a Result for World Peace

*Prof. Dr. Mehdi Zakerian **

Faculty of Law & Political Sciences, Islamic Azad University, Sciences & Research Branch, Tehran, Iran.

Abstract

The history of international relations represents in vain, that the countries when faced with crises, have made many errors. Most of the decisions of countries have usually lead to huge disasters for the international community. This article utilizes the theory of the international community to acknowledge the dysfunctionality of states' attention to spending for the wars, siege, and boycott, and to recognize JCPOA's negotiations as a result of cooperation and power. Using force against Iraq and Afghanistan had no consequent but to help grow terrorism in the world. However, negotiations and granting a positive role to an international actor can help the state to cooperate with the international community. The result of this action would be a stable peace. The Vienna agreement, similar to the Vienna Congress, will start a new era in international relations. This is a new era will be based on dialogue, cooperation, respect and adhere to the principles of international law, and respecting the interests of great powers. The author believes that the international security and peace in the world would last, as long as international actors support the JCPOA.

Keywords: JCPOA, Iran, The United States, Congress of Vienna, the European Union, peace, security.

* Professeur de droits international et droit de l'Homme, Université Libre Islamique, Branche des Sciences et des Recherches, Téhéran, Iran. mzakerian@yahoo.com

Du Congrès de Vienne 1815 A l'Accord de Vienne 2015

Mehdi Zakerian *

L'histoire des relations internationales nous a montré que les états choisissent des mauvais itinéraires pour résoudre les crises internationales. La guerre, les conflits directs et indirectes, les embargos et les sanctions ont toujours été les choix des états pour résoudre leurs problèmes avec les autres états. Alors le résultat n'a pas toujours été la paix. D'autre part, l'insistance pour le droit international, le rôle d'une organisation internationale n'ont toujours fait une paix internationale. Malgré les espoirs après la première guerre mondiale, la SDN n'a pas eu de succès pour arrêter les allemands. Le résultat a été la deuxième guerre mondiale. Donc tout cela va nous dire que si nous construisons un pont entre le droit international et la politique internationale, cela nous donnera la paix internationale. Les écrivains de la théorie de la communauté internationale (école britannique) ont raison de dire que l'augmentation du pouvoir et du droit va produire la paix. C'est la raison pour laquelle après la deuxième guerre mondiale avec une organisation comme l'ONU qui a rassemblé le pouvoir et le droit, nous nous sentons en sécurité. De ce moment-là jusqu'à

* Professeur de droit international et droit de l'Homme, Université Libre Islamique, Branche des Sciences et des Recherches, Téhéran, Iran. mzakerian@yahoo.com

aujourd'hui nous vivons dans un monde entier sans la guerre internationale. Quand même il faut dire que les crises et les conflits sont transférés dedans les frontières des états. Les guerres internationales sont remplacées par le terrorisme international, les conflits régionaux et les conflits intérieurs. Ils sont entrés dans les pays comme les nouveaux phénomènes. Cela exige de la communauté internationale de s'unifier et de combattre tous ensemble contre les nouvelles menaces internationales.

De 1945 les membres de conseil de sécurité ont utilisé le pouvoir et parfois le droit pour sauvegarder la sécurité internationale. Les résolutions de CS nous approuvent cette hypothèse que l'ensemble de pouvoir et droit sont utilisés par CS. A propos de l'Iran après les attaques terroriste de 11 septembre 2001 l'administration de Bush a voulu résoudre les défis des communautés internationales par l'utilisation de force contre les états qui sont l'accès de mal. Donc l'attaque contre l'Afghanistan, l'Irak sont commencés. L'Iran aussi été sous la pression de l'états unies. Malgré les efforts des américaines pour une attaque contre l'Iran la logique de l'union européenne arrêta la guerre. Tant dit que les sanctions par unanimité de CS été remplacé l'attaque militaire ce qui été le vouloir des néocons. L'histoire de 8 ans de sanctions a bien montre que l'Iran n'a pas voulu change sa volonté pour continuer les activités nucléaires. Ni sa politiques régionales n'été pas change. Alors ce qui est la question principale de cet essais ce que : pourquoi l'Iran a fait une négociation de deux ans ? Pourquoi ils ont accepté un accord ? Quelles sont les résultats de cet accord pour l'Iran et la communauté internationale ? L'hypothèse de cette essais qu'on va examiner c'est : « la démocratie et la liberté limite qui existe au moment des élections présidentielle en Iran influencent aux décisions des gouverneurs iranien et fait les engagements international pour le gouvernement iranien. » Donc la communauté internationale doit exploiter de cette occasion de l'accord pour faire un engagement solide et durable. Parce que les restrictions imposées aux capacités d'enrichissement de l'Iran garantissent que, même en situation de course vers la bombe (« break-out »), il n'aura pas la quantité d'uranium hautement enrichi nécessaire à une arme en moins de un an. La conversion d'Arak et les engagements de l'Iran en matière de retraitement garantissent qu'il ne pourra pas accumuler le plutonium nécessaire à une arme. Bref le résultat de l'accord sera Iran sans bombe.

Démocratie et liberté

L'Iran n'est pas la France ni suisse. Mais au moyen orient l'Iran a été le premier pays qui a fait une constitution dans les premières années de 20ème siècle en 1905. Parallèlement au Japon, l'Iran a fait des changements de ce moment-là sur ses développements pas seulement industrielle mais aussi culturelle et sociale aussi. En plus les concurrences entre les libérales pour le développement de l'Iran avait des résultats positifs sur les traditions, le fanatisme, et la loi. Quand même l'état totalitaire continua à cause des interventions étrangères comme l'intervention de l'états unies et la grande Bretagne contre le gouvernement démocrate de l'Iran en 1953 pour les raisons pétrolières. La question c'est que si l'Iran a été démocrate ou deviendrait démocrate y-a-t- il des inquiétudes à propos des activités nucléaires d'Iran? La réponse : Bien sûr que non. Comme c'est clair les états démocrates ne produisent et ne font pas des guerres. Le sujet de droits de l'Homme, la liberté, démocratie libérale peuvent amener l'Iran vers une activité nucléaire tout à fait pacifique. Ce que nous avons vu de la présidence de Rouhani pour négociations et coopérations avec la communauté internationale c'est le résultat de la démocratie, l'élection, et droits de l'Homme. Le choix d'Iran pour la coopération sur l'affaire atomique ce n'est pas le choix de Rouhani mais c'est un choix de la part des peuples iraniens. Alors il faut insister que pour la réussite de l'accord entre l'Iran et 5 plus 1 aussi on a besoin d'un gouvernement libéral démocrate en Iran. Un gouvernement qui est au pouvoir avec les votes des majorités peut accepter les logiques de la majorité de la communauté internationale. Si non ce n'est pas certain que l'accord sera durable. En plus nous avons besoin d'un mécanisme de contrôle et vérifications sur la violation des droits de l'Homme en Iran. Parce que sans cela le totalitarisme va se développer et un régime totalitaire va faire tout pour sauvegarder son pouvoir. Alors c'est la raison pour laquelle j'insiste sur l'atmosphère libre qu'on peut trouver au moment des élections présidentielles. L'accord de Vienne 2015 est le fruit de l'élection présidentielle d'Iran en 2013 plus de la volonté de la communauté internationale d'introduire le droit et le pouvoir tous ensemble. Donc sans les standards minimum de l'élection libre présidentielles et parlementaire en Iran les décisions d'un gouvernement iranien ne sera pas comme les décisions de 2015.

Négociations

Comme l'ex ambassadeur de France en Iran François Nicolo dit : « Cette négociation nucléaire avec l'Iran est en effet d'une richesse exceptionnelle. » Sans les négociations rien ne bougerait.

« la négociation a pris tout à la fois des aspects traditionnels d'une négociation bilatérale ou de petit groupe, rappelant par moments le concert des grandes puissances, et les aspects éminemment contemporains d'une mécanique multilatérale, impliquant l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) et l'Organisation des Nations Unies à travers son Conseil de sécurité. » Alors les parties de négociations voulait avoir une garantie durable. L'Iran a voulu une garantie de pouvoir faire des activités nucléaires. D'autre part les 5+ 1 ont voulu une activité rédigé, sous contrôle de AIEA et tout à fait pacifique. Les négociations de 2013 a pris une position essentielle avec l'accord de 24 novembre 2013 Genève. Du même temps il ne faut pas oublier les rôles de négociateurs. De l'Iran la personnalité de Mohammad Javad Zarif et son influence dans l'Iran et à l'étrangères a attiré les attentions de 5+1 pour être sérieux sur la table de négociations. En plus de préciser avec une sensibilité forte les sujets et les dimensions de négociations. D'autre part les démocrates américaines sous le dirige de John Kerry aussi avaient un rôle essentielle pour faire une négociation afin d'arriver à un résultat durable. Donc cette fois au contraire des années précédant les négociations avaient un résultat : l'accord de Vienne 2015.

Relations Internationales

Dans les relations internationales les états ont toujours une voie durable et efficace devant eux-mêmes qui peut amener les états pour des relations améliorées. Cette voie est : Dialogues. L'Iran et 5+1 ont approuvé qu'on puisse sauvegarder la paix internationale par les dialogues sérieux, durable et résultante. Grâce à cette dialogue les relations internationales est entre dans une nouvelle période. Une période de coopération avec dialogue. En effet et au contraire de l'idée de Samuel Huntington c'est l'Iran qui a proposé le dialogue pour résoudre les crises internationales. En 1998 Président Mohammad Khatami propose cette idée au Nations Unies. Une proposition qui était approuvée par l'assemblée générale de Nations Unies. Même dans

la résolution de l'assemblée générale, la communauté internationale a prévu un an comme l'année de dialogue des civilisations. Mais dans les relations internationales les théories plus réaliste été utilisé par les états que les dialogues entre les états pour résoudre les problèmes et les crises de la communauté internationale. Quand vous utilisez les manières dures vous ne pouvez pas regarder autour de toi et comprendre qu'est-ce qui se passe. Alors les néo Cannes de l'états unies ont utilisé la guerre après les événements catastrophique de 11 septembre 2001. Donc il n'avait pas le temps de regarder autour de cette événements pour le diriger et pour trouver les voies d'éliminations les racines de terrorisme. Je crois qu'avec un dialogue sérieux avec tout les pays le résultat des activités contre-terrorisme internationales étaient d'autre chose. Je donne cette idée parce que le résultat de dialogue avec l'Iran sur le sujet atomique a fait une nouvelle phénomène dans les relations internationales. Un phénomène qui approuve le dialogue peut résoudre quelques sort des crises. Donc dialogue et la clé des relations internationales.

Les devoirs et les règles de l'accord

Come un plan d'action on peut l'estimer qu'on est arrivé à un contrat entre les grands pouvoirs des relations international et un joueur de la région de moyen orient. L'accord de Vienne est un accord politique. Il n'est ni signé, ni ratifié par les E3/UE+3 et l'Iran. Il est toutefois endossé par la résolution 2231 du Conseil de sécurité des Nations Unies. Les engagements de l'Iran sont obligatoires en ce que leur violation entraînera le retour automatique des sanctions. Cet accord a mis des règles et les devoirs pour les deux parties de négociations et dialogues à respecter une manière de coopérations. Comme dans la ligne 14 de la résolution est saisie : les états doivent appliquer et exercer les décisions de conseil de sécurité à l'accord de l'article 25 de la charte de Nations Unies. Donc ça donne une nature obligatoire à l'accord de Vienne et les deux parties de l'accord doivent le respecter.

En premier étape l'accord garantit que l'Iran ne progresse pas ses activités nucléaires vers un programme militaire. D'autre part devant cet espoir, Iran insiste sur la levée des sanctions économiques qui la pénalisent lourdement depuis 2006.

Les devoirs importants pour l'Iran sont :

1. La limitation à 5060 centrifugeuses IR-1 durera 10 ans. Tant dit que les sources non-officielles proclamaient que l'Iran avait plus de 30000 de centrifuges. Cette limitation des centrifuges dura pour 10 ans. Cette décision est la base de l'accord de Vienne parce que avec cette limitation garantit l'avenir pacifique des activités nucléaires.
2. En préface de l'accord l'Iran a déclaré que dans toute les situations ne cherchera pour les armes nucléaires. C'est-à-dire que l'Iran a accepté un principe de droit international. Ce principe de droit international que nous l'appelions le principe de « Stoppel » ou l'interdiction de nier après l'avouer.
3. A propos de réacteur à eau lourde d'Arak, Les E3/UE+3 et l'Iran sont convenus d'une modification du design de manière à ce qu'il ne produise plus de plutonium en quantité et en qualité militaires. La conversion de ce réacteur sera réalisée par l'Iran, avec l'appui d'un partenariat international au sein duquel la Chine, qui connaît cette technologie, jouera un rôle moteur. En fait la coopération internationale sur le site d'Arak garantit la qualité technique et la sécurité de ce site. En plus c'est une manière de contrôle et vérifications.
4. Le protocole additionnel de TNP est devenu comme une clause de l'accord. L'Iran s'engage au titre de l'accord de Vienne à appliquer le protocole additionnel à son accord de garanties. Ce texte permet à l'AIEA d'obtenir des accès hors des installations nucléaires déclarées s'il elle suspecte que des activités liées au cycle du combustible nucléaire y sont menées. L'AIEA peut dans ce cadre demander à accéder à des sites militaires. L'Iran peut fournir à l'AIEA un « accès réglementé », ce qui lui permet notamment de protéger des informations sensibles du point de vue de la sécurité nationale.

Les devoirs pour 5+1 seront

1. De reconnaître le droit d'Iran comme tout les États parties de TPN de développer la recherche, la production et l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques. Pour ce but l'Iran aura le droit de l'enrichissement d'uranium. Cet enrichissement est reconnu comme un droit pour le niveau pacifique.

2. De reconnaître le rôle d'Iran dans la communauté internationale. C'est une chose importante qu'on peut le trouver dans le paragraphe 7 de l'introduction de la résolution 2231 de conseil de sécurité. La résolution insiste qu'on va baser une relations nouvelle avec l'Iran sur la base de l'accord de Vienne.
3. le réacteur à eau lourde d'Arak sera modifié avec l'appui international aux fins pacifiques. Dans cette voie la communauté internationale est engagée de le développer techniquement et pour les buts pacifiques.
4. Le site de Ferdow sera un centre international de recherches physiques qui se concentre seulement sur les buts pacifiques. Alors la communauté internationale s'engage à le développer avec des dernières techniques scientifiques.
5. Toutes les sanctions contre l'Iran seront relevées dès le jour de l'application de l'accord. C'est un poids qui contrôle le traitement de deux parties pour sauvegarder l'accord de Vienne.

Résultats de l'accord

Le premier résultat de l'accord ce que l'Iran a obtenu une garantie internationale qu'il peut avoir des activités nucléaires a conditions qu'il soit pacifique et sous la direction et les yeux de l'Agence et avec les coopérations internationales. A fin de contrôler un joueur du système internationales il faut le donner un rôle important ou de le reconnaître comme un vrai joueur. Dans l'accord de Vienne 5+1 a reconnu le droit d'Iran pour des activités pacifique nucléaires. Dans cette voie tous les sanctions seront éliminer, les assistants techniques seront dans les dispositions de l'Iran de la part des pays développer. En plus les derniers techniques des activités pacifiques nucléaires seront transférés à l'Iran.

L'Iran peut aussi se bénéficier pour les confidences qui vont produire par l'application de l'accord de Vienne.

Deuxième résultat est que les 5+1 arrivait à limiter les centre de centrifuge. Un seul site d'enrichissement : **Natanz**.

Enrichissement limité à **3,67 %**. Le centre de ferdow aussi n'aura pas des centrifuge active que pour les recherches autorisé. En plus l'Iran doit mettre en œuvre protocole a additionnelle de TPN. Puis de le ratifier dans le parlement iranien. Ce qui est important ce que les

nombre de centrifuges seront limités à 5060 et puis à peu près de 7000. En plus l'Iran peut garder seulement 300 kg d'uranium enrichi de 3.7 et les autres doivent être oxydés.

L'accord de Vienne met en place un régime de transparence renforcé. Outre le protocole additionnel, qui permet à l'Agence des accès hors des installations placées sous garanties, et le code modifié 3.1, qui oblige à déclarer de manière anticipée toute nouvelle installation nucléaire, l'accord met en place des mesures de vérification spécifiques, notamment s'agissant de la production des centrifugeuses et de la production de concentré d'uranium. Il crée aussi une procédure d'accès permettant aux

E3/UE+3, à une majorité de 5 sur 8, d'imposer à l'Iran de fournir un accès aux inspecteurs de l'AIEA, y

3 compris à un site militaire, dans un délai maximum de 24 jours. Ce régime de vérification est conçu pour permettre de détecter très rapidement tout manquement de l'Iran à ses obligations.

Conclusion

Au contraire du congrès de Vienne 1815 qui a fait une balance de pouvoir entre les grandes puissances de la communauté internationale, l'accord de Vienne 2015 a produit une paix avec dialogue, négociations, diplomatie et les principes de droit international. Quelques analystes croient que les gagnants de cet accord sont les deux parties : l'Iran et 5+1. À mon avis c'est la communauté internationale qui a gagné grâce de cet accord. La crise est bien résolue avec le contrôle de l'Iran sous une vérification directe de l'AIEA et 5+1. Toutes les activités nucléaires d'Iran seront sous les contrôles de la communauté internationale. En plus l'Iran a le droit de continuer ses activités pacifiques, de bénéficier des aides internationales pour améliorer ses capacités techniques et scientifiques de ses activités, de sortir des sanctions, sortir de l'isolement international. L'accord va commencer une nouvelle période pour l'Iran de faire des relations bilatérales et multilatérales avec les pays importants du système international. Mais il ne faut pas oublier que pour garantir cet accord nous avons besoin de deux choses : la démocratie et le dialogue. Quand l'Iran ne respecte pas la démocratie, les Droits de l'Homme et la liberté ne va pas suivre la volonté de son peuple. Dans cette situation nous aurons un régime totalitaire qui veut préserver le pouvoir même avec un

grand prix. Le logique essentiel d'un consensus et acceptation de cet accord a l'intérieur de l'Iran été l'élection présidentielle de 2013 en Iran. Par cette élection les iraniens ont voté pour un candidat qui a voulu résoudre les problèmes nucléaires de l'Iran. Alors les différents groupes dans l'Iran été obliger à obéir cette volonté des iraniens.

D'autre par l'expérience de cet accord a approuvé que dans certain temps on peut résoudre les crises et les défis internationales avec le dialogue, avec négociations, diplomatie et le droit international. Malgré les attaques des américaines contre l'Irak et l'Afghanistan les problèmes de terrorisme n'est pas résolu. Tant dit que le dialogue avec l'Iran avait un résultat et un fruit de paix.